



PhDr. Lubomír Zaorálek
ministr kultury

V Praze dne 20. února 2020
Č. j.: MK 12379/2020 OPP

Vážení,

obdržel jsem Váš dopis, ve kterém se na mne obracíte především v souvislosti s legislativou v oblasti památkové péče.

Ohledně návrhu zákona o ochraně památkového fondu, který byl v roce 2015 schválen Vládou České republiky a postoupen k projednání Poslaneckou sněmovnou, sděluji, že v tomto případě se zcela prokazatelně podařilo dosáhnout největší míry společenského konsensu od roku 1989, když tento předklad byl podporován skutečně významnými odbornými subjekty, působícími v oblasti památkové péče jako například Národní památkový ústav, Česká Uměleckohistorická společnost, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, Archeologický ústav AV ČR, Praha, v.v.i., Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska, Zástupce veřejné ochránkyně práv a dalších. Na druhou stranu jsem si vědom té skutečnosti, že úplný konsenzus v této věci nalezen nebyl a že některé iniciativy působící na poli památkové péče tento návrh zákona o ochraně památkového fondu nepřijaly.

Dále musím sdělit, že Ministerstvo kultury nikdy nerozhodlo z formálních ani jiných důvodů o zrušení prohlášení mnoha staveb za kulturní památku (ve svém dopise uvádíte, že nejvíce takovýchto případů je v Brně, kde se jedná o 1704 nemovitostí, z toho v městské památkové rezervaci 321), ale jedná se o problematiku tzv. pozdních zápisů, tedy praxe, kdy v minulosti docházelo ze strany některých pracovníků památkové péče k zápisům do státních seznamů památek podle zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, a to v době, kdy tento zákon již nebyl platný ani účinný, protože byl nahrazen současně platnou právní normou, tedy zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Je skutečností, že v některých těchto případech obdrželo Ministerstvo kultury žádost o určení právního vztahu ve smyslu § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, konkrétně zda je či není daný objekt kulturní památkou. Postup Ministerstva kultury v této věci je plně konformní s judikaturou soudů, zejména pak s rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 26/2008 - 72 ze dne 16. 7. 2008 a č.j. 5 As 309/2018 - 40 ze dne 11. 4. 2019, které shodně sdělují, že jedinou právní podmínkou, aby mohla být věc zapsaná podle dřívějších právních předpisů do státních seznamů i nadále považována za kulturní památku, je podle § 42 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, nutný její zápis do státních seznamů kulturních památek, a to v době účinnosti zákona č. 22/1958 Sb. K tomu uvádím, že již v roce 2008 Ministerstvo kultury

navrhlo, vědomo si slabin evidence kulturních památek, systémové řešení v rámci projednávání Věcného záměru zákona o nakládání s památkovým fondem. V bodě 3.1.2 tohoto dokumentu bylo navrženo, že: „Pro kulturní památky prohlášené podle zákona č. 20/1987 Sb. a pro kulturní památky zapsané podle zákona č. 22/1958 Sb. bude stanoveno desetileté přechodné období. V tomto období budou jednotlivé kulturní památky buď zapsány do seznamu (přesněji: Ministerstvo kultury rozhodne o jejich zápisu do seznamu kulturních památek) anebo zapsány nebudou a v takovém případě již nebudou po skončení přechodného období kulturními památkami.“. Tímto postupem by se dosáhlo požadované právní jistoty k evidenci kulturních památek systémovým řešením. Toto řešení však bylo památkovou obcí silně kritizováno až do té míry, že tento návrh věcného záměru Ministerstva kultury ani nebyl projednán.

Konečně sděluji, že problematikou rekodifikace veřejného stavebního práva se podrobně zabývám a současně jsem v této věci komplexně informován nejen pracovníky mého úřadu, ale i řadou odborníků stojících vně tohoto úřadu. Jsem si vědom toho, jak vážné důsledky pro ochranu hmotného kulturního dědictví by mohla mít nesprávně provedená rekodifikace veřejného stavebního práva, proto zejména nemohu připustit, aby byla uzákoněna nezávaznost stanovisek orgánu státní památkové péče pro stavební úřad, který by tyto názory mohl hodnotit volně podle svého uvážení, nezávaznost územně plánovacích podkladů v rámci územního plánování, tedy např. údajů o počtu a rozsahu kulturních památek nebo památkových rezervací a památkových zón, nemohu souhlasit s absencí účasti dotčených orgánů státní památkové péče v rámci odvolacího řízení před stavebním úřadem a při odstraňování staveb jak v povolovacím řízení, tak v řízení z moci úřední, ani s nastaveným procesem automatizovaně vydávaných rozhodnutí stavebního úřadu, a mnohými dalšími navrhovanými principy této rekodifikace. Proto můj úřad uplatnil v rámci připomínkového řízení 159 připomínek, z toho 85 zásadních připomínek a 64 doporučujících připomínek, a to jak k návrhu stavebního zákona, tak také k doprovodnému změnovému zákonu. Tento postup je nezbytný k tomu, aby byly specifikovány konkrétní nedostatky tohoto předkladu, a to rovněž ve vztahu k materiálu jako celku. Pokud uvádíte, že např. Svaz měst a obcí odmítl návrh stavebního zákona jako celek, pak reálná situace je taková, že Svaz měst a obcí navrhl kompromisní řešení, jehož podstatou je ponechání stavebních úřadů na obcích, na které Ministerstvo pro místní rozvoj přistoupilo. Tento kompromis pak zvrátil postoj Svazu měst a obcí, který již stažení návrhu stavebního zákona nyní nepožaduje. O tom, nakolik se změnily postoje dalších subjektů v rámci probíhajícího připomínkového řízení, má přehled Ministerstvo pro místní rozvoj. Ministerstvo kultury tedy učinilo maximum možného a velmi oceňuje ty občanské iniciativy, které v tomto smyslu kontaktovaly přímo tvůrce návrhu stavebního zákona a doprovodného změnového zákona a sdělily jim své výhrady a názory.

S pozdravem



Vážený pan

PhDr. Kamil Podroužek, Ph.D.

Sdružení pro stavebněhistorický průzkum, z.s.

Stochovská 151/12

161 00 Praha 6 – Ruzyně

Vážená paní
Ing. arch. Dana Novotná, Ph.D.
Předsedkyně Sdružení profesionálních
pracovníků památkové péče
Videňská 270/60
639 00 Brno – střed, Štýřice

Vážený pan
MUDr. Martin Šerák
Člen představenstva Památkářské obce českokrumlovské
Dlouhá 30
381 01 Český Krumlov

Vážený pan
Ing. Jan Anderle
Předseda výboru Klubu Augusta Sedláčka, z.s.
Úslavská 1815/49
326 00 Plzeň